

政府假資訊政策的教訓(4)： 美國假資訊政策問題

美國St. Louis大學及Glennon主教兒童醫院 朱真一

前言

新冠病毒(COVID-19)疫情大流行已超過三年多，最近疫情大為減輕，世界衛生組織(World Health Organization, WHO)及美國的衛生服務部(Department of Health and Human Service)，都在2023年五月宣佈，同時廢除把COVID-19大流行為緊急事件。不過COVID-19疫疾仍然流行，當然全世界及美國的疫情嚴重性，都已大大地減輕。不過台灣及中國在今年春末，確診案例稍增加的現象。

在本刊這系列的討論，就一再提到，這COVID-19大流行，全世界疫情嚴重，從疫疾開始一直可說是「亂象叢生」。亂象多跟COVID-19的假資訊猖獗，大有關聯。前幾期一再地說有些政府，包括美國及中國兩大國，中央（聯邦）及有些國家的地方政府，還執行依據假資訊制定的政策¹⁻³，台灣在這假資訊問題上，比其他國家好多了。

這類假資訊政策的問題，看起來，不但沒有減輕，好像更來更嚴重¹。上兩期討論中國「清零政策」的問題^{2,3}，說過這類嚴重假資訊問題，不只發生在專制體制的(authoritarian)國家，所謂的民主體制的國家，也有類似的情形。民主國家，一樣會有專制作風的領導人，有這種作風者，較容易會去推動COVID-19假資訊政策，其實民主體制，下面會再詳細些討論，有時反有些容易產生假資訊的環境及條件。

民主體制的國家中，尤其美國及巴西，為了種種原因，除了領導人自己的無知外，可

能為了鞏固自己的政權、利益，或可說是「野心」、「選票」等理由，執行依據假資訊制定的政策，造成這些國家COVID-19大流行的嚴重亂象。美國的資訊較公開、較透明而且較多討論，所以想來多多探討美國假資訊政策的問題。美國領導人的專制，跟專制體制國家領導人的作風，雖有些類似，但中美兩國的假資訊政策問題相當不一樣，多多討論，大家可學到更多有意義的教訓。

世界各國政府COVID-19假資訊的問題

先來看看世界各國政府，且不論是專制或民主體制，到底推行了哪些有關假資訊政策。Wikipedia有一網站⁴，列出不少的國家，有假資訊政策問題。除了這裡已較詳細提過的中美兩國外，其他大國如印度、俄國、巴西、印尼、英國、阿根廷等以及其他不少國家，中央政府或一些地方政府，有不少依據假資訊來制訂為政府的政策。有些只是政府官員尤其領導人，推動假資訊⁵⁻⁷，雖然不是以政府的政策來推動，不過這些假資訊，還是會因為推動者是政府官員的地位，尤其以政府的最高領導人身份，更會引起非常廣泛及深遠的影響。

各國政府推動的假資訊，各式各樣都有，最多的是有關疫苗及清零政策中的一些策略，一些治療的方法或特別的藥物，甚至病毒的種種錯誤知識。有些政府如Florida州的公衛及衛生單位官員，對COVID-19疫苗，強調其副作用以及效果不彰的資訊，讓不少人對疫苗卻步，而且推廣仍不知是否有效果的治療方法或藥物等等。

在這些網站中，提到美國Cornell大學的研究⁸，發現英文媒體中，最多假資訊提倡者，像是美國前總統川普(A Cornell University study found that former U.S. President Donald Trump was “likely the largest driver” of the COVID-19 misinformation infodemic in English-language media)。所以想多多討論美國，民主體制政府的假資訊政策問題。

美國的假資訊政策的問題

討論美國的政策問題時，必須瞭解美國是聯邦國家，每個州有相當的權利決定較地方性的問題，所以有些州政府，可能有跟聯邦政府不同的政策。另外在COVID-19大流行時的這三年多來，因選舉，聯邦及地方政府的領導人會有變化，政策隨領導人變化而可能會有不同的政策。所以探討美國的政策跟COVID-19的大流行很有意義，其他國家的民主體制，可能也有類似假資訊政策，因為資訊不多，無法詳細探討，這裡來先討論比較多資訊的美國。

比較專制及民主體制的假資訊政策的異同，也很用意義。來先討論所謂民主國家的假資訊特徵。不同於專制體制國家的不透明資訊及不少造假的數據，民主國家，不管是國家或地方政府領導人，雖有類似的專制作風者，推動COVID-19假資訊政策，不過民主體制國家的資訊還是比較透明，較能找到各種資訊來分析討論。

這裡可討論的問題不少，以前在本刊中已經討論過一些這類問題⁵⁻⁷，尤其討論過宣揚假

資訊的行政/公衛人士，特別標榜「行政/公衛人士」，就說明是政府內實際推動假資訊政策的人士。民主體制的國家，一樣有不少假資訊政策問題，這期主要討論為何民主體制下仍會有這些問題，以及跟專制國家的異同。

民主體制也有「專制作風」的領導人

類似專制國家，民主體制國家的領導人，有些也有專制的作風，這樣的領導人，就容易落入提倡假資訊的圈套。因為專制作風的領導人，經常認為自己的想法最好，用自己想法當主軸，比較不會廣求不同的看法，不聽專家的意見及建議。還好民主體制下的專制作風，還是不同於專制體制。在民主體制政府下，不同意這些假資訊者，不管是一般人民，或政府的低層官員，都可以強烈地及大聲地反對領導人的假資訊政策。

不像前兩期討論中國的假資訊問題時，幾乎沒有人敢反對^{2,3}，政府領導人所決定的假資訊政策。民主體制國家有法律可以保護反對者，而且有各種不同的方法反對，民主國家還有選舉制度，領導人會受選舉的考驗，監督及管制，因此民主體制下的「專制」作風，有較多的限制。無論如何「專制作風」是推動假資訊的最主要原因。

民主體制的美國，會有假資訊政策這樣的大問題，因為美國的憲法有「保障言論自由」的條款，方便推動假資訊。這「言論自由」是一項重要的議題，可從法律來討論，另外還有與此相關，從其他角度來討論，譬如可從歷史

文化角度的淵源來看，以及民主體制的選舉制度，或說是政治的角度，討論如何可以監督「言論自由」的假資訊政策問題。所以我們可從法律、歷史文化、及政治的不同觀點，在下面幾節多多討論。

假資訊 vs 言論自由；從法律觀點

一討論推動假資訊或假資訊政策時，就常會看到，不少人拿出「言論自由」的大道理，最主要因為美國有憲法保障言論自由，可以不遵守有些禁令(mandate)。散佈有關COVID-19疫苗的假資訊，制定的假資訊政策不犯法，因為憲法可保護推廣疫苗假資訊的謠言或政策。若用Google上網用“COVID-19 misinformation vs free speech”去查詢，有數不盡的文獻。

這裡就以其中一篇“Does free speech protect COVID-19 vaccine misinformation?”的內容來討論⁹，這是記者跟Stanford大學法學院及醫學院，有關醫學政策的法律教授的簡潔討論。他們以COVID-19疫苗的假資訊當題材來討論，想最有意義，因為這是大流行的疫病能結束最重要的關鍵因素。

疫苗這最關鍵的因素，在公共衛生及個人的健康上都非常重要。推動疫苗假資訊，在有些國家是犯法，但是美國不一樣，最高法院對憲法的第一修正條款(First Amendment)的解釋，對「言論自由」相當保護。有些州曾立法以犯法來懲罰一些造假的案件，可是上了法院，最高法院最後可能判這類立法違憲。當

然不是所有造假言論或行為不犯法，不然天下大亂。在法院說謊、向政府說謊言、假裝政府官員以及很少數的事件上。最高法院解釋言論自由的條款，重點在讓人可挑戰一些既定的論點，不會因此害怕提出異議受害。大家知道，少數所謂的假資訊，以後可能被證實是對的，所以最高法院不願對這些挑戰的限制太嚴格，少些約束，至少可讓公眾多多辯論。

這種言論自由，是否使假資訊加深損害美國的公共衛生，危害人民健康？當政府不能限制這種假資訊，需要靠正確資訊的加強宣導。憲法第一修正條款，使政府不能以會引起傷害為理由，來禁止這些錯誤資訊。文中特別提出，當政府要求香菸盒上加上，香菸對健康不利的警告時，就被香菸公司，以加上這種警告違背憲法的「言論自由」，一再地嘗試阻止。最後沒成功阻止，因為因果關係的證明毫無疑問地堅強，而且很明顯地影響人民健康。可是另一類似的警告法律則未成功，舊金山市曾要立法規定，加糖的飲料的大牌版廣告，必須加上「加糖飲料跟肥胖有關聯」警告時，法院就判這項警告違反「言論自由」的憲法條款，立法沒成功。

COVID-19大流行期間最嚴重的假資訊問題，是有關疫苗的假資訊，尤其Florida州的公衛總監兼衛生部長，以假資訊當政策推行。就因為疫苗對管控大流行疫病的重要性，所以在此假資訊系列專欄，就一再地討論過這疫苗假資訊問題¹⁰⁻¹³。因為假資訊的流傳，使美國很

多人，因此不去打疫苗，因此更促使更多人確診、加深疾病嚴重性及死亡，或以後長期慢性及引發其他病症。就是一再地強調疫苗的重要及假資訊的錯誤，疫苗假資訊還是很普遍，因為提倡假資訊不犯法，更無法禁止假資訊，甚至如Florida州政府，都強調一些假資訊。

就算有很多數據及科學證據，「言論自由」仍是推廣假資訊的最大的利器，甚至一些機構及地方政府，利用這憲法條文，來抗拒聯邦政府規定，反對美國食品及藥品管理局(Food and Drug Administration, FDA)及疾病控制中心(Center for Disease Control, CDC)的政策，「言論自由」變成管控COVID-19流行的大障礙，這是民主體制國家的大問題，跟一言堂的專制國家最大的不同。假資訊當政策的問題，在這COVID-19大流行時代，不止在疫苗而已，對其他不同的政策，假資訊經常出現，一樣造成很大的困擾。

假資訊 vs 自由生活；從歷史文化關鍵

民主體制下的歐美國家，尤其美國，對不自由的生活方式很討厭及反對。中國嚴格的「清零政策」，在傳統的民主國家行不通，就是較放鬆的「清零」也很難持久。還沒有疫苗前，世界各地就有很多國家，包括台灣，也都實行較不嚴格的「清零政策」¹⁻²。可是這種政策在歐美國家就很難實施徹底，尤其傳統民主體制較悠久的歐美國家。社會若有較嚴格的封鎖，生活極不方便，民主國家的人民很快地會強烈地反對。

當COVID-19剛開始不久，類似但沒那麼嚴格的「清零政策」，連最基本的戴口罩或要求人與人距離須增加的規定，歐美國家人民都很不適應，很快地就怨聲載道。不少的討論還說是因為歐美國家的「文化」背景不同，有些則說是因為歐美國家，在民主體制下生活比較長，比較適應個人主義(individualism)的生活方式。Scientific American就有一文討論個人主義跟COVID-19控制的成敗¹⁴。

該文特別指出New Zealand及台灣是COVID-19大流行管控最成功的國家，美國可說是失敗者，而且亂象重重。文中就說美國會如此失敗的最基本問題之一，是從建國開始就強調個人主義。這次的COVID-19病毒，病毒這極小的微生物，就把個人主義的問題明顯地呈現出來，還說強調個人主義，是使COVID-19大流行會繼續，管控疫情遲遲不成功的一大原因，看來這可說是民主體制下，假資訊會流通的大問題吧！

那期的Scientific American還有一文“American Public Health Revealed Its Fragility”¹⁴，用不一樣說法，討論類似的問題。說美國的最大問題在社會制度，而不是人民的基因問題。美國的健康資源，幾乎都放在個人健康上，而不是在整個社會的公共衛生上，就是個人主義至上，所以反科學的假資訊流行，不信任政府，到了對政府仇視(hostile)的地步。

這種情況下，人民很快地就會有假資訊出

現，假資訊可說是個人主義下的問題，不但人民，甚至有些政府也類似地，開始出現假資訊政策，譬如這系列討論不少川普以及Florida州長DeSantis的作風^{5-7,10,11}，有些政府的假資訊，可能還是為了選舉的選票，所以民主體制的國家，也會有不少假資訊政策普遍的環境及制度。

假資訊 vs 選舉；政治的觀點

上面提到民主體制的政府，一樣地會推廣假資訊，政府會推出假資訊政策的理由，甚至可說因為「民主」，就是說為了繼續掌權，要靠選舉時的選票，才能繼續執政，所以必須討好選民。美國2016年總統選舉，儘管民主黨的全部票數多了近3百萬票，多了2.1% (48.2% vs 46.1%)，但是依照州投票人數(Electoral vote)，共和黨的川普反贏了選舉，就因為共和黨在幾個重要大州，推出有利白人的保守政策，稍贏了民主黨。

川普為了2020年總統的選舉，想類似地去爭取那幾大州的中間選民，期望能使幾個民主黨州有優勢的州翻轉。川普推動不少COVID-19假資訊政策，川普是製造最多假資訊者，固然是他這人的無知外，最大理由還是為了要選票。像上面的討論，認為選民對清零政策的不少措施，就是很鬆懈，仍是有大反感，而且對經濟會有些損害。他提出一些假資訊政府政策，還有些只是自己選舉時信口開河，都一樣造成混亂。目的針對中間選民，推出一些討好選民的假資訊，希望得到更多選

票。看來為了選舉的假資訊，也是COVID-19確診及死亡率超高的大原因之一。

不管科學上假資訊如何地沒有科學證據，一旦政府由政府官員提出，會造成很多人的懷疑，以後就很難改變想法。下期再來繼續討論，民主體制的美國，假資訊造成的大問題。

參考文獻

1. 朱真一：新冠大流行與假資訊(11)-政府假資訊政策的教訓(1)。台北市醫師公會會刊 2023；67(4)：88-93.
2. 朱真一：新冠大流行與假資訊(12)-政府假資訊政策的教訓(2)：清零政策。台北市醫師公會會刊 2023；67(5)：88-92.
3. 朱真一：新冠大流行與假資訊(13)-政府假資訊政策的教訓(3)：堅持清零的後遺。台北市醫師公會會刊 2023；67(6)：89-93.
4. COVID-19 misinformation by governments. In Wikipedia Website: https://en.wikipedia.org/wiki/COVID-19_misinformation_by_governments
5. 朱真一：新冠大流行與假資訊(2)-宣揚假資訊的白宮醫療政策顧問。台北市醫師公會會刊。2022；66(7)：91-4.
6. 朱真一：新冠大流行與假資訊(3)-宣揚假資訊的行政/公衛人士。台北市醫師公會會刊。2022；66(8)：90-4.
7. 朱真一：新冠大流行與假資訊(4)-宣揚假資訊的Florida州公衛總監。台北市醫師公會會刊。

- 刊 2022 ; 66(9) : 91-5.
8. Evanega S, Lynas M, Adams J, et al: Coronavirus misinformation: quantifying sources and themes in the COVID-19 'infodemic'. In the Internet: <https://int.nyt.com/data/documenttools/evanega-et-al-coronavirus-misinformation-submitted-07-23-20-1/080839ac0c22bca8/full.pdf>
 9. Beckstrand S : Does free speech protect COVID-19 vaccine misinformation? In Scope of Stanford Medicine Webpage: <https://scopeblog.stanford.edu/2022/04/22/does-free-speech-protect-covid-19-vaccine-misinformation/>
 10. 朱真一：新冠大流行與假資訊(5)-略談反對COVID-19兒童疫苗的資訊。台北市醫師公會會刊 2022 ; 66(10) : 91-5.
 11. 朱真一：新冠大流行與假資訊(6)-COVID-19 兒童疫苗有效且低風險。台北市醫師公會會刊 2022 ; 66(11) : 90-5.
 12. 朱真一：新冠大流行與假資訊(7)-Vaccine 期刊速撤假資訊文。台北市醫師公會會刊 2022 ; 66(12) : 90-5.
 13. 朱真一：新冠大流行與假資訊(8)-Vaccine 撤文後的反應及影響。台北市醫師公會會刊 2023 ; 67(1) : 90-5.
 14. Nelson RG : How a virus exposed the myth of rugged individualism- Humans evolved to be interdependent, not self-sufficient. *Scientific American* 326; 3: 32-3. (March 2022). Also in *Scientific American Website*: <https://www.scientificamerican.com/article/how-a-virus-exposed-the-myth-of-rugged-individualism/>
 15. Parmet WE: Covid revealed its fragility of American public health. *Scientific American* 326; 3: 43-4. (March 2022). Also in *Scientific American Website*: <https://www.scientificamerican.com/author/wendy-e-parmet/> 🇺🇸